



Täby Naturskyddsförening

Täby kommun
Stadsbyggnadsnämnden
183 80 Täby

Synpunkter från Täby Naturskyddsförening (TNF) på "Förslag till detaljplan för del av fastigheten Hagby 8:16 m.fl." Dnr SBN 75/2014-20

Av nedanstående skäl motsätter vi oss att förslaget till detaljplan antas.

Mitt i 1000-årig välkänd kulturbygd – helt fel plats!

Den plats på vilken KVV(kraftvärmeverket) planeras att anläggas utgör en del i en mycket gammal kulturbygd, med runstenar och fornlämningar som ligger inom *Riksintresse för Kulturmiljö*. Platsen ligger också delvis i det område som föreslås bli ett riksintresse för friluftslivet.

TNF saknar de av Länsstyrelsen efterfrågade motiveringarna till varför avsteg nu behöver göras från en relativt nyligen antagen ÖP (Översiktsplan).

De åtgärder som föreslås i MKB:n, nämligen att plantera träd för att 'gömma' en 50-60 meter hög byggnad, framstår som på gränsen till löjeväckande.

Hälsoeffekter

Det redogörs inte för den stora negativa påverkan på människor och djur som utsläpp till luft, vatten och jord från KVV medför. Framförallt saknas ett barnperspektiv. D.v.s. vad den långsiktiga påverkan av dessa utsläpp ger om t.ex. 20-30 år. Riskanalys för hälsoeffekter saknas.

Framtida behovet av fjärrvärme samt alternativ/komplement

TNF anser att det nu planerade KVV är kraftigt överdimensionerat med hänsyn till framtida efterfrågan i Täby. Fjärrvärmens måste kombineras med andra energikällor, t.ex. sol- geo- vind- sjö- och spillvärme för att nå uppsatta mål i Täby kommuns nya Klimat- och energistrategi där VISION 2050 lyder: *Täby är klimatneutralt år 2050 och ses som en föregångskommun då vi ligger i framkant med klimatarbetet.*

Det framtida kundunderlaget är helt beroende av förväntad utbyggnad i Täby samt att dessa nya bostäder förväntas värmas med enbart fjärrvärme. Vi ifrågasätter att så blir fallet om klimatmål ska nås. TNF utgår också från att även befintliga byggnader i Täby successivt kommer att energi-effektiviseras. Vi är allvarligt undrande om denna gigantiska anläggning kommer att behövas.

Detaljplanens MKB - ger felaktigt intryck av verkligheten

Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) är beställd och betald av E.ON. Den ger läsarna (bl. a. beslutsfattarna inom Täby kommun) en på många sätt förmildrad och förskönad bild och **inte** en neutral, tillräcklig och komplett bild av verkligheten, som vi upplever den.



Täby Naturskyddsförening

TNF förordar att Täby kommun, innan ytterligare KVV-planbeslut fattas, låter en helt opartisk aktör ta fram en MKB som tar hänsyn till uttryckta/troliga behov och synpunkter från invånarna i Täby.

E.ONs Lokaliseringsutredning

TNF har gått igenom E.ONs Lokaliseringsutredning. Med det underlag som finns förefaller flera andra undersökta lokaliseringar, utöver Hagby, vara möjliga. Dessa andra alternativ bör utvärderas noggrannare, för att förbättra beslutsunderlaget för Täby kommun. TNF föreslår att de utreds av annan än E.ON och Miljökraft.

Vatten

Grundvattenpåverkan

TNFs tidigare framförda synpunkter avseende påverkan på grundvattnet vid byggnation tycker vi fortfarande inte är besvarade på ett tydligt sätt.

Vi är fortfarande oroad av att gifter från den gamla deponin, bestående av ca 250.000 m³ farligt avfall, kan komma att läcka ut vid byggnation.

Vi anser inte att nedanstående fråga är besvarad:

Vad händer med "det täta lerlagret" som skyddar om man t.ex. måste påla vid byggnation eller vid vibrationer som orsakas av tunga transporter till och från området.

I MKB ÖP 2010-2030 (sid 46) står följande om risken för skred: 'kan finnas mindre skredrisker vid arbeten i lerområden. Hagbytippen har drabbats av skred'.

Övrig vattenhantering

MKB och Planbeskrivningen nämner summariskt hur processvatten ska omhändertas. Men var och hur detta ska ske, framgår inte av någon beskrivning eller karta i underlaget. Vid Bristaverket har man t.ex. varit tvungna att anlägga en konstgjord våtmark.

Att processvattnet innehåller vissa tungmetaller såsom kvicksilver, kadmium och bly nämns inte. Dessa kommer dock att mätas av Länsstyrelsen så varför utelämna detta?

SÖRAB som idag finns på Hagby har fortfarande, trots ett antal provoperioder, inte löst sina problem avseende dag-, släck- och processvatten. SÖRAB har (2014-04-09) erhållit slutliga villkor från miljöprövningsdelegationen för utsläpp i Stora Värtan. Framtiden får visa om SÖRAB kan nå dessa mål.

Miljöprövningsdelegationen säger även i sitt yttrande 'förutsättningarna för att vatten från Hagby ska kunna släppas till Stora Värtan är att vattnet genomgår långt gående rening'.

TNF ställer sig frågan: klarar Täby Kommun att uppnå 'god vattenstatus' i Stora Värtan när det nu kommer ytterligare påspädning av förorenat vatten?

Brand och ammoniakmoln

SSBF (StorStockholms Brandförsvar) anser att riskanalysen ska omfatta hela programområdet där även värmekraftverk och biogasanläggning planeras. Olika verksamheters påverkan på varandra ska framgå av riskanalysen. De senaste åren har ett flertal bränder inträffat på SÖRAB:s anläggning i Hagby'.



Täby Naturskyddsförening

TNF hittar i underlaget ingen riskanalys avseende brand eller ammoniakmoln. Varken Planbeskrivningen eller MKB nämner alls ordet släckvatten. MKB nämner inte brand, Planbeskrivningen nämner brand summariskt.

Utsläpp till luft

Endast kväve- och svaveldioxid samt partiklar (PM10) har tagits upp trots att Länsstyrelsen kommer att mäta betydligt fler ämnen t.ex. dioxiner, kvicksilver, kadmium så varför utelämna dessa. Att dessa utsläpp så småningom faller ner på mark och i vattendrag nämns inte och inte heller deras påverkan. Att även runstenar och byggnader påverkas av surt nedfall beskrivs inte.

Anpassning till klimatförändringar – framtidssäkrat?

Hårdgjorda ytor ger mer dagvatten som måste tas omhand. Mer nederbörd ställer nya krav på dagvattensystem. TNF hittar inget i underlaget som visar att dessa frågeställningar arbetats in i underlaget.

Trafikmängd

Underlaget visar en kraftig ökning av transporter i och med etapp 2 vilket i sin tur ökar koldioxidutsläppen.

Riskanalys – bränsle

Att bränna verksamhetsavfall kan motverka källsortering och 2020 ska t.ex. 70% av byggavfallet återvinnas.

Är E.ON via avtal försäkrad att få tillgång till SÖRAB:s verksamhetsavfall? Om inte tillkommer transporter av bränsle till verket redan i steg 1.

Tillgången på skogsråvaror kommer att minska i Mälardalen vilket leder till att bränslet kommer att behöva transporteras längre sträckor och därmed ökar koldioxidutsläppen.

Riskanalys – ekonomi

TNF saknar en ekonomisk analys av vad detta projekt kommer att kosta oss Täbybor nu och i framtiden. T.ex. har E.ON blivit lovad en s.k. 'byggklar tomt'. Vad blir de totala kostnaderna?

Synpunkter framförda 131110 av TNF vid programsamrådet

De synpunkter TNF förde fram, vilka avsåg 7 olika områden, har man inte beaktat i föreslagen detaljplan eller, vad vi kunnat se, i E.ONs tillståndsansökan. Våra synpunkter har enbart otydligt kommenterats i Programsamrådsredogörelsen.

TNF anser det angeläget att våra synpunkter framförda i programsamrådet i höstas tas hänsyn till, eller att det tydligt anges varför de inte accepteras.

Täby den 26 april 2014

För Täby Naturskyddsförening

Kathrin Wemgård , Einar Fries och Göran Sandberg